

Evaluation visuelle de 3 arbres du domaine Paridant

Contrôleur : Lucas (Uccle). ljullian@uccle.brussels

Date du contrôle : 05/03/2026

Le rapport synthétise la méthodologie utilisée pour l'observation des arbres, les résultats et les conclusions de ces observations ainsi que les recommandations en découlant.

Objectifs de l'étude :

Pour le projet de réaménagement de l'avenue des Statuaires et de la rue Groeselenberg, une étude phytosanitaire de 3 arbres poussant en bordure de l'espace public depuis le domaine Paridant est demandée.

Méthodologie :

Analyse visuelle :

La méthodologie est conforme au standard européen d'évaluation des arbres proposé par l'European Arboricultural Council (EAC).

L'examen de l'arbre comporte une analyse du milieu, un relevé des données dendrométriques (circonférence, hauteur, diamètre du houppier) et une évaluation de sa condition physiologique et mécanique.

La condition physiologique :

Elle est évaluée en observant la structure de la couronne, la densité et qualité du feuillage lorsqu'il est présent, la présence de mortalité et les signes de résilience. Le taux moyen de croissance annuel (TMCA) est également un indicateur utile sur la vitalité d'un arbre lorsqu'il a déjà été suivi.

Afin d'être quantifiée, cette dernière est notée sur une échelle allant de 0 à 5.

0 : Arbre mort

1 : Très mauvaise

2 : Mauvaise

3 : Médiocre

4 : Bonne

5 : Excellente

Une précision sur l'attente d'une évolution positive ou négative de l'arbre peut être apportée grâce aux symboles + ou -.

La condition mécanique :

Elle est évaluée selon la méthode VTA (Visual Tree Assessment) mise au point par C. Mattheck. L'approche est systématique. Les symptômes autant positifs que négatifs doivent être repris afin de ne pas biaiser l'interprétation globale. En cas de doute, une investigation approfondie peut-être réalisée à l'aide d'outils spécialisés (tomographe, résistographe, test de traction, ...)

Afin d'être quantifiée, cette dernière est également notée sur une échelle allant de 0 à 5.

L'analyse de risque :

Elle est réalisée selon la méthode mise au point par Matheny & Clark en intégrant les 3 facteurs suivants :

1. Le risque de basculement/rupture des arbres en fonction des symptômes observés
2. Le calibre des organes potentiellement instables (en diamètre)
3. L'occurrence d'une cible potentielle

Pour chaque facteur, un score compris entre 1 et 4 est distribué. Ces 3 facteurs additionnés fournissent une note de risque variant entre 3 (risque très faible) et 12 (risque très élevé).

Tableau 1 : Catégories de niveau de risque

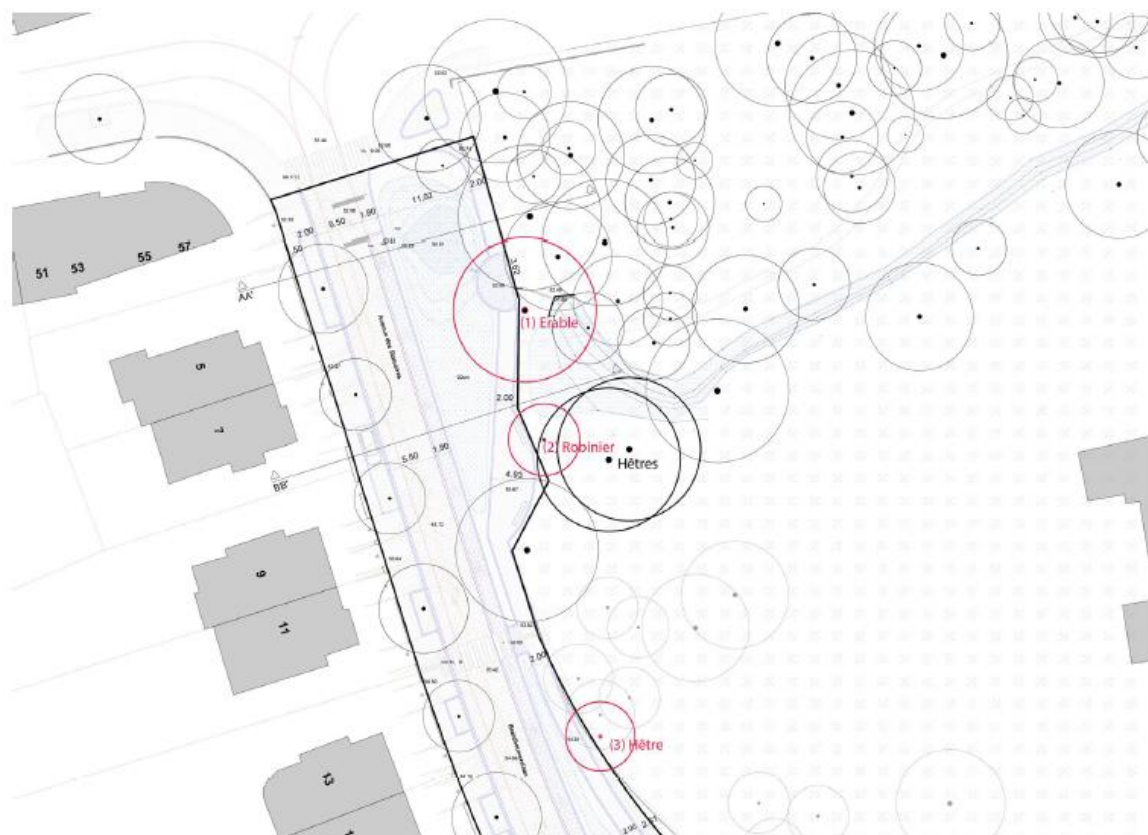
Score	1	2	3	4
Risque de basculement/rupture	Faible	Moyen	Elevé	Très élevé
Calibre de l'organe instable ($\varnothing$)	<150 mm	150-450 mm	450-900 mm	>900 mm
Cible	Occasionnelle	Peu fréquente	Fréquente	Permanente

Tableau 2 : Evaluation du risque

Valeur du score	3 à 4/12	5 à 6/12	7 à 8/12	9 à 10/12	11 à 12/12
Evaluation du risque	Très faible	Faible	Moyen	Elevé	Très élevé

Cette méthode est critiquable par son fonctionnement « par addition » mais reste la plus employée actuellement. Elle l'est aussi car elle ne fait pas de distinction entre les cibles et ne prend pas en compte les facteurs de protection potentiels. Ces notions sont laissées au jugement du contrôleur.

Localisation :



Résultats :

Identification et dimensions

ID : 1

Localisation : Rue Groeselenberg, 52. En face du n°7, avenue des Statuaires

Environnement : Lisière d'un parc privé

Couverture du sol : Végétation spontanée, envahit de bambou

Essence : *Acer saccharinum* (érable argenté)

Statut : Arbre de haute-tige, vivant

Stade de développement : Mature

Structure de l'arbre : Libre

Circonférence (à 150 cm du sol) : +/- 250 cm (tronc couvert de lierre)

Hauteur : 20 m

Diamètre du houppier : 15 m

Date de plantation : /

Observation et interprétation :

Condition physiologie/vitalité : Arbre stressé. Présence de bois mort et nombreuses réitérations vigoureuses sur son tronc et ses branches. Médiocre (3+).

Symptômes foliaires : Non observable.

Symptômes du houppier : Présence de bois mort de calibre moyen. Houppier déséquilibré.

Symptômes du tronc :

Penché vers voirie.

Tronc couvert de lierre rendant l'observation difficile.

Symptômes du collet :

Nécrose remontante à l'est (côté parc) sur +/- 1/3 du diamètre avec cavité en formation.

Compartimentation semble être en échec.

Une colonne cambiale coupe cette nécrose en deux.

Pas d'agent pathogène ou de champignon lignivore clairement identifié.

Contreforts normalement développés à l'ouest et avec des signes de croissances soutenues (côté voirie).

Symptômes racinaires :

Une importante dégradation est à présager vu la nécrose.

Probablement peu de racines côté voirie vu le substrat peu accueillant et l'inclinaison de l'arbre.

Condition mécanique : Médiocre (3-).

Analyse de risque :

Risque = Risque de rupture + Calibre de l'organe le plus susceptible de rompre + Occurrence de cible

Risque de rupture : Elevé (3)

Calibre de l'organe le plus susceptible de rompre : $\varnothing > 90$ cm (4)

Occurrence de cible : Passage fréquent. Surplombe l'avenue statuaire, à proximité de l'avenue De Fré. Espace de rencontre et compost de quartier dans la zone d'impact. Pas de Stationnement et habitation trop lointaine. (Permanente) (4)

Evaluation du risque : $3+4+4 = 11 \Rightarrow$ **Très élevé**

Préconisations de gestion :

Intervention recommandée : Abattage

Délai d'intervention : /

Remarques et commentaires : Les départs racinaires depuis la colonne cambiale doivent être cruciaux pour la stabilité de l'arbre. Les travaux prévus risquent de les endommager et rendent sa conservation risquée.





Identification et dimensions

ID : 2

Localisation : Rue Groeselenberg, 52. En face du n°9, avenue des Statuaires

Environnement : Lisière d'un parc privé

Couverture du sol : Végétation spontanée

Essence : Robinia pseudoacacia (robinier)

Statut : Arbre de haute-tige, vivant

Stade de développement : Adulte

Structure de l'arbre : Libre

Circonférence (à 150 cm du sol) : +/- 90 cm (tronc couvert de lierre)

Hauteur : 15 m

Diamètre du houppier : 8 m

Date de plantation : /

Observation et interprétation :

Condition physiologie/vitalité : Bonne (4).

Symptômes foliaires : Non observable.

Symptômes du houppier : Ok.

Symptômes du tronc :

Tronc couvert de lierre rendant l'observation difficile.

Symptômes du collet :

Dégradation très avancée du collet.

Croissance de compensation d'un contrefort (côté parc).

Symptômes racinaires :

Condition mécanique : Mauvaise (2+).

Analyse de risque :

Risque = Risque de rupture + Calibre de l'organe le plus susceptible de rompre + Occurrence de cible

Risque de rupture : Elevé (3)

Calibre de l'organe le plus susceptible de rompre : $15 < \varnothing < 45$ cm (2)

Occurrence de cible : Passage fréquent. Surplombe l'avenue statuaire, à proximité de l'avenue De Fré. Espace de rencontre et compost de quartier dans la zone d'impact. Banc directement sous l'arbre. Pas de Stationnement et habitation trop lointaine. (Permanente) (4)

Evaluation du risque : $3+2+4 = 9 \Rightarrow$ **Elevé**

Préconisations de gestion :

Intervention recommandée : Abattage

Délai d'intervention :

Remarques et commentaires : Malgré les débuts de signaux positifs dans l'évolution de l'arbre, la dégradation de son pied est trop avancée pour le conserver. De plus, le projet aura un impact non négligeable sur cette dynamique.







Identification et dimensions

ID : 3

Localisation : Rue Groeselenberg, 52. En face du n°13, avenue des Statuaires

Environnement : Lisière d'un parc privé

Couverture du sol : Végétation spontanée

Essence : *Fagus sylvatica* (hêtre)

Statut : Arbre de haute-tige, vivant

Stade de développement : Adulte

Structure de l'arbre : Mutilé

Circonférence (à 150 cm du sol) : 108 cm

Hauteur : 10 m

Diamètre du houppier : 5 m

Date de plantation : /

Observation et interprétation :

Condition physiologie/vitalité : Bonne (4-).

Symptômes foliaires : Non observable.

Symptômes du houppier :

Nombreuses plaies de coupes.

Symptômes du tronc :

Penché vers voirie car dominé par végétation voisine. Commence à être blessé par la clôture.

Nombreuses plaies de coupes.

Symptômes du collet :

Cavité centrale avec bourrelet de renforcement.

Pas de contrefort bien formé ni de signe de croissance de compensation.

Symptômes racinaires :

Condition mécanique : Médiocre (3-)

Analyse de risque :

Risque = Risque de rupture + Calibre de l'organe le plus susceptible de rompre + Occurrence de cible

Risque de rupture : Moyen (2)

Calibre de l'organe le plus susceptible de rompre : $15 < \varnothing < 45$ cm (2)

Occurrence de cible : Passage fréquent. (3)

Evaluation du risque : $2+2+3 = 7 \Rightarrow$ **Moyen**

Préconisations de gestion :

Intervention recommandée : Abattage

Délai d'intervention :

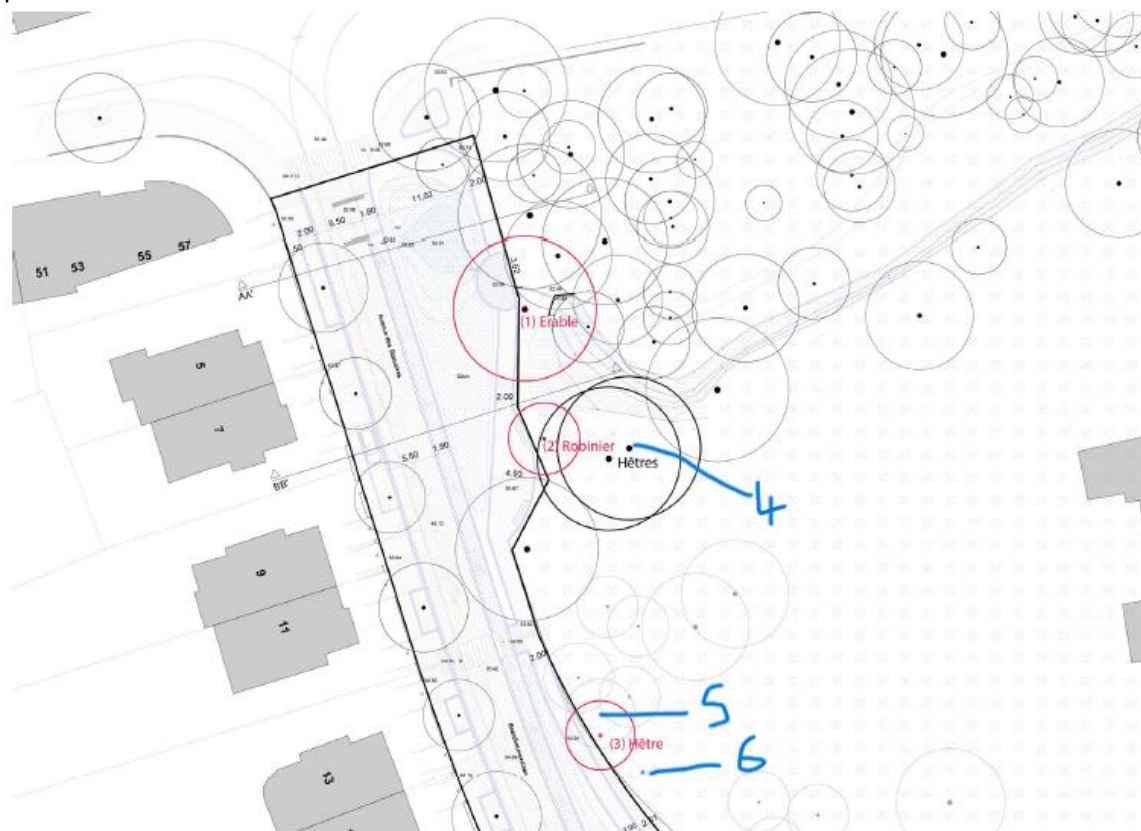
Remarques et commentaires : Vu la clôture, la compétition pour la lumière, la manière dont il a été taillé et la cavité centrale, cet arbre n'a aucun avenir. L'abattage pourrait permettre de favoriser les chênes à proximité.





Remarques et commentaires supplémentaires :

Lors de l'évaluation des trois arbres, d'autres symptômes ont été observés sur des arbres à proximité.



Un hêtre mature présente des signes de dépérissement (mortalité en tête) et une nécrose remontante, avec d'anciennes fructifications de champignons (non identifiables) (arbre n°4 sur le plan). En fonction du projet, un abattage pourrait être recommandé.

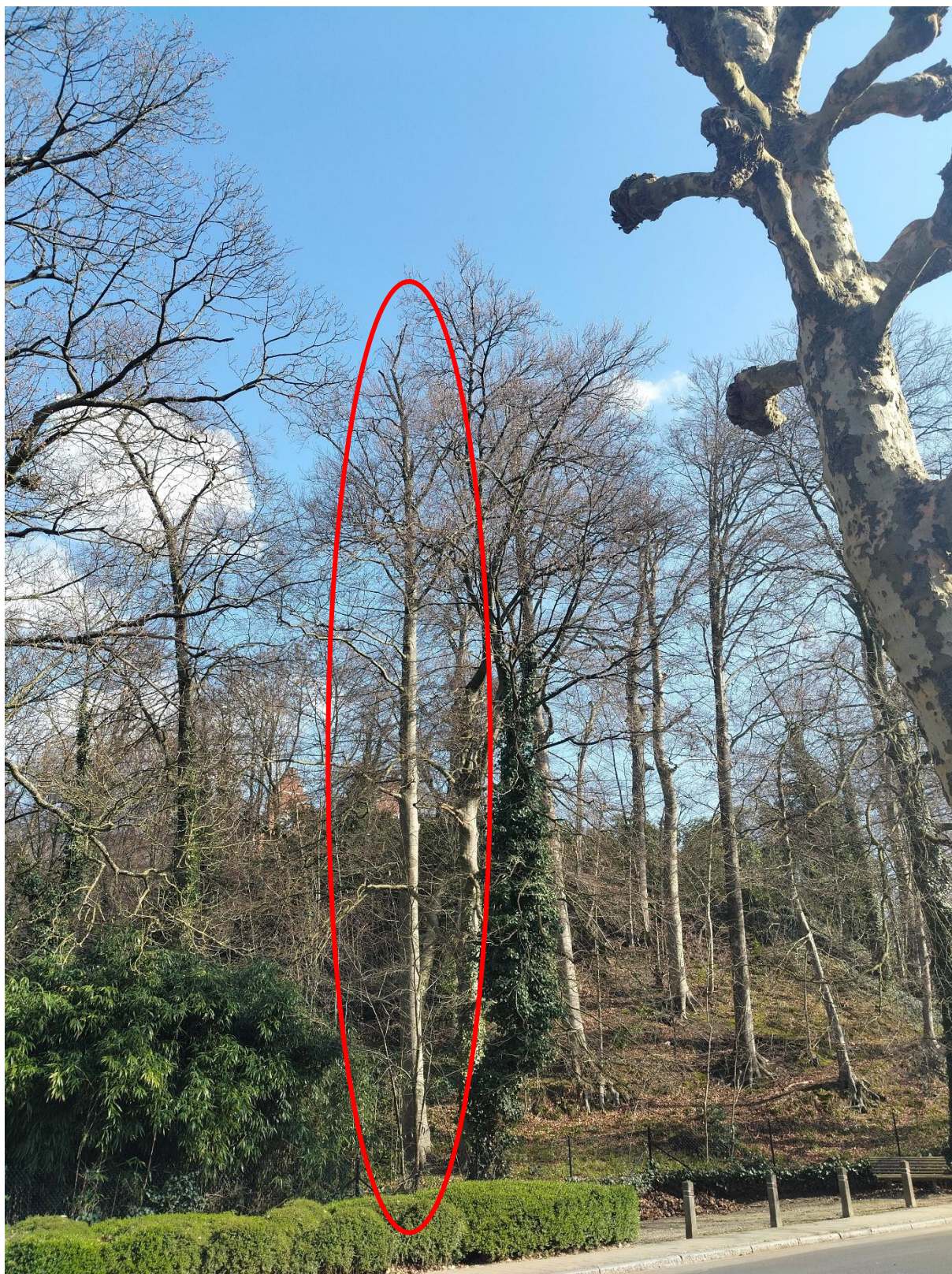
Deux chênes adultes (n°5 et 6) montrent également des signes de stress (présence de bois mort et réitérations). Des nécroses en « flammes » au collet sont également visibles. Aucun champignon lignivore ou pathogène n'a été observé.

Ces deux arbres se trouvant en bordure de voirie, une étude complémentaire afin de vérifier la qualité de l'enracinement semble constituer un minimum.

Il est également recommandé de retirer le bois mort surplombant la voirie.

En fonction du projet, l'abattage reste une option envisageable.

Le fait que les nécroses soient toutes orientées du même côté ne peut pas être un hasard. Des interventions ayant blessé le système racinaire des arbres ont probablement eu lieu (travaux d'entretien, débardage, modification du niveau du sol, etc.). Des vérifications sur l'ensemble des arbres en lisière, potentiellement impactés par ces interventions, devraient être réalisées par un arboriste qualifié afin de s'assurer de leur bonne tenue mécanique.



Aspect général du hêtre n°4



Collet du hêtre n°4



Aspects des chênes n°5 (flèche de droite) et n°6 (flèche de gauche).



Collet du chêne n°5 (pas de photo du chêne n°6 mais symptôme similaire).